



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind răspunderea producătorilor  
pentru pagubele generate de produse defectuoase**

Analizând proiectul de Lege privind răspunderea producătorilor pentru pagubele generate de produse defectuoase, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.49 din 31.03.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

**I. Observații generale**

1. Obiectul prezentului proiect îl constituie răspunderea producătorilor pentru pagubele generate de produse defectuoase, în vederea unei armonizări depline cu Directivele EC în materie, deoarece, prevederile actelor normative care au modificat Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor nu a realizat-o într-o măsură suficientă.

Prin obiectul său de reglementare, acest proiect de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Din punct de vedere al armonizării proiectului cu reglementările comunitare, menționăm următoarele:

Prin tematica abordată, proiectul de lege se încadrează în dreptul comunitar în domeniul ce reglementează politica protecției și

sănătății consumatorului, iar în cadrul procesului de negocieri face obiectul Capitolului de negocieri 23 **“Protecția consumatorului și a sănătății”**, capitol deschis și simultan închis provizoriu în cadrul Conferinței de Aderare din data de 27 iulie 2001. În cadrul acestui capitol, România acceptă acquis-ul comunitar în vigoare la 31 dec. 1999, nu solicită nici o perioadă de tranziție și va fi în măsură să aplice în întregime acest acquis la data aderării.

Proiectul prezentat are drept scop alinierea reglementărilor interne la principiile comunitare ce decurg din buna funcționare a pieței interne, din prisma asigurării protecției consumatorului, și implicit facilitarea libertății de circulație a produselor prin asigurarea unui regim juridic unitar, și care sunt transpuse în detaliu în Directiva 85/374/CEE privind armonizarea dispozițiilor legislative și administrative din statele membre în materie de responsabilitate cauzată de produsele defecte.

Din analiza comparativă a dispozițiilor proiectului cu reglementările comunitare se constată că inițiatorul a preluat reglementările de fond impuse de directivă, păstrează aceleași definiții (ex. producător, pagubă), păstrează cu mici excepții aceeași structură cu Directiva, și operează cu aceleași valori. Menționăm că în cadrul definiției produsului, de la art.2 lit.b) din proiect, inițiatorul nu a preluat excepția referitoare la materia primă agricolă și produsele de vânătoare, excepție de la care, în conformitate cu art.15 din Directivă, statele pot face derogări. Tot în cadrul definirii produsului, facem precizarea că traducerea simplificată propusă de inițiator pentru noțiunea de produs **“orice bun mobil, chiar dacă acesta constituie o parte a unui alt bun mobil sau imobil”** în loc de formula din directivă **“orice bun mobil ... chiar dacă este încorporat într-un alt bun mobil sau imobil,”** poate da naștere la diverse interpretări posibile (în special în cadrul bunurilor de artă).

Cu aceste observații, apreciem că pe fond, proiectul transpune directiva comunitară (așa cum a fost modificată prin Directiva 1999/34/CE).

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Potrivit dispozițiilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, se impune ca deasupra textului de debut al proiectului de lege, respectiv **“Capitolul I - Dispoziții generale”** să fie inserată formula introductivă **“Parlamentul României adoptă prezenta lege”**.

2. La art.2 alin.(1), propunem introducerea sintagmei “și expresiile de mai jos” plasată după cuvântul “termenii”, pentru a răspunde astfel mai complet la finalitatea textului.

3. La pct.3 al lit.a), pentru evitarea unei repetări nedorite, sugerăm eliminarea expresiei “în vederea” plasată înaintea cuvântului “cumpărării”.

Observația este valabilă și pentru textul pct.4 al lit.a), cu precizarea că în acest text se impune și înlocuirea prepoziției “în” cu “din”, din expresia “în Comunitatea ...”.

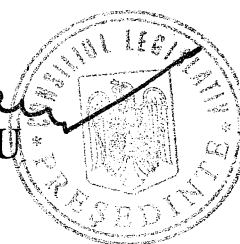
4. La art.2 alin.(2), pentru o precizare devenită necesară, sugerăm inserarea în text, înaintea termenului “perfecționat” a termenului “similar”.

În textul alin.(3) al aceluiași articol, în acord cu prevederile art.20 alin.(2) din Constituție, republicată, recomandăm înlocuirea expresiei “dreptului național” cu aceea de “legilor interne”.

5. La art.4, litera “a” existentă după substantivul “omisiunea” este de prisos și trebuie eliminată.

6. La textul art.14, sugerăm de asemenea, înlocuirea termenului “naționale” cu acela de “interne”.

PREȘEDINTE  
*Dragoș Iliescu*  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 590/05.04.2002